ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-09/13

г. Москва 10 сентября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката С.Д.М., доверителя А.В.Ю.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.08.2013 г. по жалобе доверителя А.В.Ю. в отношении адвоката С.Д.М. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, 10 июня 2013 года между гр. А.В.Ю. и адвокатом С.Д.М. был заключен договор № , по которому адвокат обязался защищать мужа А.В.Ю. А.Ю.В на предварительном следствии, изучить материалы дела, участвовать во всех следственных действиях, обжаловать незаконные действия следователя в суде, собирать и приобщать доказательства невиновности доверителя, заявлять ходатайства, приносить жалобы. Доверителем была внесена оплата в размере 350 тыс. руб.

По мнению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности. Так, адвокат встречался с доверителем только два раза (10.06.2013 г. при заключении договора и оплаты услуг адвоката и 02.08.2013 г. на судебном процессе по продлению срока ареста). При этом, на судебный процесс адвокат приехал за 30 минут до начала судебного заседания, отказался общаться с доверителем А.В.Ю., ссылаясь на необходимость ознакомиться с материалами уголовного дела в отношении А.Ю.В., так как ранее у него такой возможности не было.

Кроме того, просьбы доверителя А.В.Ю. ходатайствовать о проведении дополнительных экспертиз, очных ставок, допросов свидетелей, подать жалобы на незаконное задержание, на бездействия следователе, который за два месяца нахождения под арестом А.Ю.В. не проводил никаких следственных действий, были оставлены адвокатом С.Д.М. без внимания, поскольку, по его мнению, эти действия не нужны и бесполезны. Также без внимания адвокат С.Д.М. оставил просьбы доверителя А.В.Ю. инициировать проведение независимой судебно-медицинской экспертизы по факту причинения вреда здоровью при задержании А.Ю.В. сотрудниками ФСКН МО и ОСБ ГУ МВД России по МО, опросить очевидцев и свидетелей задержания.

Как отмечает заявитель, с А.Ю.В. адвокат С.Д.М. общался лишь дважды в следственном изоляторе г. Можайска МО. Подзащитный до сих пор не имеет никаких сведений по своему делу, находится в полном непонимании сложившейся ситуации и работы адвоката, не имеет возможности проконсультироваться о своих дальнейших действиях, даже речь для суда готовит самостоятельно.

02.08.2013 г. адвокатом С.Д.М. была подана апелляционная жалоба в Московский областной суд на решение Истринского городского суда МО о продлении срока ареста на один месяц до 05.09.13 г., слушание по рассмотрению которой было назначено на 08.08.13 г. на 10 часов. Однако в судебное заседание адвокат С.Д.М. не явился, о причинах неявки суд не уведомил и на звонки суда не отвечал. В результате чего А.Ю.В. был назначен адвокат, и решение Истринского городского суда МО было оставлено без изменений. Как позднее сообщил адвокат С.Д.М., в его практике не являться на заседания суда без предупреждения является нормой, и ничего предосудительного он в этом не видит.

Заявитель считает, что квалифицированная помощь ее мужу А.Ю.В. не оказывается. Адвокатом С.Д.М. позиция с доверителем не согласовывается, никаких активных действий по делу не произведено: доказательства не собирались и не предоставлялись в дело, жалобы и ходатайства не подавались. Неявка в судебное заседание апелляционной инстанции без предупреждения и без уважительной причины является нарушением Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности.

В заявлении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседании комиссии доверитель – заявитель А.В.Ю. поддержала доводы жалобы, на вопросы членов комиссии пояснила, что просила адвоката С.Д.М. обжаловать заключение эксперта. После задержания А.Ю.В., приезжала «Скорая помощь» и фельдшер ничего не обнаружил. Адвокат С.Д.М. не явился в суд 08.08.2013 г. на обжалование.

Адвокат С.Д.М. в заседании комиссии пояснил, что все доводы жалобы являются необоснованными, свою работу он выполнял честно, позицию по делу всегда обсуждал с А.Ю.В.. Был у следователя, в Можайском СИЗО, обжаловал арест и продление ареста. 08.08.2013 г. не присутствовал в судебном заседании т.к. опоздал на рассмотрение жалобы.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- копия договора об оказании юридической помощи от 10.06.2013 г. № , заключённого между адвокатом С.Д.М. и А.В.Ю. на защиту по уголовному делу А.Ю.В. на стадии предварительного следствия;

- копия апелляционного определения Московского областного суда от 18.06.2013 г. № , в котором рассматривалась апелляционная жалоба адвоката С.Д.М. в защиту А.Ю.В;

- копия справки СИЗО № г. Можайск, о том, что адвокат С.Д.М. посещал А.Ю.В. более двух раз;

-копия заключения эксперта № от 13.06.2012 г. согласно которой у А.Ю.В. были установлены телесные повреждения;

- копия апелляционного постановления от 08.08.2013 г., согласно которому апелляционная жалоба адвоката С.Д.М. оставлена без удовлетворения.

Заслушав доводы сторон дисциплинарного производства, изучив указанные документы, Квалификационная комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката С.Д.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем А.В.Ю.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.