ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-10/13

г. Москва 10 октября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.09.2013 г. по жалобе доверителя Х.З.В. адвоката Ж.О.Е. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, в Адвокатскую палату Московской области из Адвокатской палаты г.Москвы поступила жалоба гр.Х.З.В. в отношении адвоката Ж.О.Е., из которой следует, что адвокат Ж.О.Е. представляла интересы 26 человек по соглашению с гр.Х.З.В. по вопросу признания права собственности на земельный участок с подачей коллективного иска. 13.07.2012 г. адвокат Ж.О.Е. подала заявление в Наро-Фоминский суд, которое по определению суда было оставлено без рассмотрения. По март 2013 г. адвокат Ж.О.Е. ничего по делу не сделала, сообщала ложную информацию о рассмотрении дела судом 02 апреля 2013 г. 27 марта 2013 г. Троицким судом также было вынесено определение об оставлении дела без рассмотрения. Адвокат Ж.О.Е. подала иск только в июне. Рассмотрение дела было назначено на 30.07.2013 г. в 12 часов. Адвокат Ж.О.Е. позвонила в этот день гр.Х.З.В. в 11 ч. и сообщила, что в суде ее не будет. Гр. Х.З.В. попросила передать документы, необходимые в судебном заседании. Представитель адвоката привез документы в суд, однако необходимых доверенностей среди них не оказалось, с адвокатом Ж.О.Е. связаться не удалось. Кроме этого, из 39 представленных адвокату документов в деле находилось лишь 22, поскольку, по объяснениям адвоката, она не сочла нужным прикладывать к делу предварительно согласованные документы, подтверждающие исковые требования. По мнению гр.Х.З.В., адвокат Ж.О.Е. халатно отнеслась к делу, злоупотребила доверием, не исполнила поручение надлежащим образом.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) документы:

- копия соглашения об оказании юридической помощи б/д между адвокатом Ж.О.Е. и заявителем Х.О.В., согласно которому адвокат принял обязательство по оказанию ю.п. по признанию права собственности на земельные участки «путём подачи иска, участия в судебном заседании», вознаграждение адвоката составляет 14 т.р.;

- копия определения Наро-Фоминского горсуда по делу № от 16.10.2012 г. об оставлении иска без рассмотрения;

- копия аналогичного определения Троицкого районного суда г. Москвы от 27.03.2013 г.;

- копия выписки решения Наро\Фоминского горсовета № от 27.07.1990 г., полученной на имя адвоката Ж.О.Е.

- копии квитанций к приходным кассовым ордерам № от 07.2012 г. на 28 т.р.; № от 20.06.2012 г. на 154 т.р.; № от 20.06.2012 г. на 182 т.р., согласно которым деньги в кассу адвокатского образования вносила Б.Ф.И.

Оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката А.Т.Н. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителями С.Е.Б. и Б.Е.В.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.