ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-10/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.07.2013 г. по частному постановлению судьи Домодедовского городского суда МО К.И.В. в отношении адвоката З.С.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в частном постановлении, адвокат осуществлял защиту Щ.И.Н. по уголовному делу по назначению в порядке ст.51 УПК РФ. 03 июня 2013 г. к 11 часам адвокат З.С.В. не явился в судебное заседание и не сообщил суду причин, препятствующих этому. Подобное поведение адвоката З.С.В. в уголовном процессе, по мнению судьи, недопустимо. Неявку адвоката З.С.В. суд расценивает как сознательное нарушение последним адвокатской этики и проявления неуважения к суду, порождающие волокиту по делу.

В частном постановлении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат З.С.В. в заседание Квалификационной комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката З.С.В. из которых следует, что 29-го числа каждого месяца он осуществляет дежурство по выполнению требований, поступивших в порядке ст. 51 УПК РФ. 29.05.2013 г. он дежурил и присутствовал в судебном заседании по уголовному делу в отношении Щ.И.Н. Подсудимый не явился, поэтому судебное заседание было перенесено на 03.06.2013 г. В этот день должен был дежурить другой адвокат, поэтому З.С.В. в суд не явился – «дальнейший процесс этого уголовного дела меня совершенно не касается». Не считает, что его отсутствие 03.06.2013 г. является «каким-либо правонарушением». Полагает, что частное постановление вызвано личной неприязнью судьи К.И.В. «и заведующего юридической консультацией Б».

С учетом доводов частного постановления, письменных объяснений адвоката З.С.В. Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

В силу п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также, в случаях предусмотренных законом, оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно.

Данная обязанность исполняется адвокатом не произвольно, а в порядке, установленном Советом адвокатской палаты субъекта, в реестре которого состоит адвокат.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ, «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Советом Адвокатской палаты Московской области в соответствии с полномочиями, предусмотренными п.5 ч.3 ст. 31 и во исполнение требований ч.1 ст. 44 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации №63-ФЗ от 31 мая 2002г. установлен Порядок оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО.

Как следует из объяснений адвоката З.С.В., он знал о назначении слушаний по делу Щ.И.Н. на 03.06.2013 г., но не явился, поскольку считал, что по делу должен участвовать другой дежурный адвокат.

Однако, согласно п.п. 3.3 и 1.4 указанного Порядка, адвокат, принявший поручение по уголовному делу в порядке ст.51 УПК РФ, ведёт дело до его окончательного рассмотрения в суде. Отказ адвоката исполнять требования закона об осуществлении защиты по назначению по распределённому ему адвокатским образованием делу является дисциплинарным проступком*.*

Кроме того, согласно п.п. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Из объяснений адвоката З.С.В. следует, что он знал о назначении слушаний по делу на 03.06.2013 г., но не явился в судебное заседание намеренно, поскольку дальнейший, после даты дежурства З.С.В., «процесс этого уголовного дела меня совершенно не касается».

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает, что в действиях (бездействии) адвоката З.С.В. имеются нарушения п.п. 4 п. 1 ст. 7, п.п. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся в нарушении Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО, и отказе от защиты в порядке ст. 51 УПК РФ Щ.И.Н. в Домодедовском городском суде МО.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката З.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.п. 4 п. 1 ст. 7, п.п. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившиеся в нарушении Порядка оказания юридической помощи бесплатно и участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, суда или по поручению Совета АПМО, и отказе от защиты в порядке ст. 51 УПК РФ Щ.И.Н. в Домодедовском городском суде МО.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.