ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-10/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомине В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.07.2013 г. по жалобе доверителей Ш.В.К., Х.А.Р. в отношении адвоката М.Г.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, с адвокатом М.Г.А. было заключено соглашение об оказании юридической помощи по гражданскому делу. 22 мая 2012 г. адвокатом М.Г.А. было подано исковое заявление о взыскании задолженности и уплаты процентов по договору поставки, ответчиком выступало ООО «Строительная фирма «А», 26 июля 2012 г. было вынесено решение первой инстанции об удовлетворении иска полностью. Адвокат М.Г.А. долгое время не сообщил никакую информацию о ходе дела, на звонки не отвечал, не перезванивал, либо мог перезвонить спустя долгое время, не предоставил документы по делу. В офисе компании 24-25 апреля с документами не появился, вопреки договоренности. Генеральным директором ООО было принято решение направить в Тропарево-Никулинский ОСП по г.Москве представителя Ш.В.К. для выяснения обстоятельств в отношении взыскания с ООО «Строительная фирма «А» в пользу ООО «Т и К» 645 850,05 рублей, а также 15 917,97. Судебный пристав-исполнтель К.Я.А. ответила, что исполнительный лист не поступал и как заявитель ООО «Т и К» в базе не числится. После получения данной информации и попытки связаться с адвокатом М.Г.А., он отправил по электронной почте 15 мая 2013 г. отсканированные документы. Обратившись с полученными документами вновь к судебному приставу-исполнителю, Ш.В.К. получил ответ, что при приеме документов в Тропарево-Никулинский ОСП по г.Москве ставятся другие штампы, и они не изменялись с 2009 г. Отправив запрос о ходе исполнительного производства на имя начальника Тропарево-Никулинского ОСП по г.Москве, представитель ООО «Т и К» Х.А.Э. выяснила, что исполнительный лист № от 05 марта 2013 г. о взыскании с ООО «Строительная фирма «А» в пользу ООО «Т и К» вышеуказанных денежных средств был подан адвокатом М.Г.А. 30 мая 2013 г., а не 13 декабря 2012 г., согласно его заявлению о предъявлении исполнительного листа к исполнению и возбуждении исполнительного производства в отношении должника со штампом вх.№ от 13.12.12 г. Таким образом, адвокат М.Г.А. предоставил информацию, содержащую заведомо ложные данные, что повлекло за собой причинение материального ущерба.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат М.К.А., доверители Ш.В.К., Х.А.Э. в заседание Квалификационной комиссии не явились, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в их отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката М.К.А., из которых следует, что 11.05.2012 г. им было заключено соглашение на представление интересов ООО «Т и К» в Арбитражном суде г. Москвы. 19.07.2012 г. состоялось судебное заседание, в котором была оглашена резолютивная честь решения Арбитражного суда г. Москвы.

Соглашения на оказание юридической помощи ООО «ТД Т и к» по исполнительному производству он не заключал, денежных средств не получал. По собственной инициативе 13.12.2012 г. обратился в канцелярию Тропалево-Никулинского ОСП с заявлением о предъявлении исполнительного листа. Канцелярия была закрыта и он передал документы сотруднику, который поставил штамп. С этого времени и до апреля 2013 г. он, как и Ш.В.К. не мог добиться никакой информации по исполнительному производству. 28.05.2013 г. он повторно сдал на принудительное исполнение документы и ему поставили другой штамп. Звонки Ш.В.К. он не игнорировал, всегда ему перезванивал.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) следующие документы:

- копия заявления о предъявлении исполнительного листа к исполнению;

- копия исполнительного листа от 26.07.2012 г.;

- копия постановления о возбуждении исполнительного производства;

- копия соглашения об оказании юридической помощи от 11.05.2012 г.;

- копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 26.07.2012 г.;

- копия заявления о предъявлении исполнительного листа со штампом «вход № 13.12.2012 г.»;

- ксерокопии страниц переписки по электронной почте на шести листах.

Оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката М.Г.А. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителями Ш.В.К. и Х.А.Э.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.