ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-10/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием заявителя М.С.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.07.2013 г. по жалобе доверителя М.С.В.. в отношении адвоката Н.М.Г. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, гр. М.С.В. в августе 2012 г. обратился к адвокату Н.М.Г. за оказанием юридической помощи по представлению интересов М.С.В. в суде по гражданскому делу. За время рассмотрения дела адвокат Н.М.Г. держала гр. М.С.В. в неведении о ходе дела. 01 мая 2013 г. при очередном звонке адвокату Н.М.Г. гр. М.С.Г. узнал, что решение по делу вынесено, иск удовлетворен частично, в чью пользу, адвокат ответить не смогла, обещала взять решение суда после майских праздников. Гр. М.С.В. решил сам забрать решение в канцелярии суда, где ему было сказано, что его адвокат забирала его уже дважды и решение суда уже вступило в законную силу и все сроки обжалования прошли. В настоящее время адвокат Н.М.Г. избегает встречи с гр. М.С.В.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

 Доверитель М.С.В. в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы, изложенные в заявлении, дополнительно, на вопросы членов Квалификационной комиссии пояснил, что копию соглашения и приходного кассового ордера Н.М.Г. ему не предоставила.

Адвокат Н.М.Г. в заседании Квалификационной комиссии не явилась, направила заявление с просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие. Квалификационная комиссия не находит оснований для отказа в удовлетворении данного заявления.

Квалификационной комиссией исследовано (оглашено) письменное объяснение адвокта Н.М.Г, в котором она подтверждает, что в 2012 г. ею было заключено соглашение с М.С.В. на оказание юридической помощи последнему по гражданскому делу по иску ООО «Ломбард «» об истребовании из незаконного владения автомобиля. Дело длилось около года. После принятия решения судом первой инстанции Н.М.Г. позвонила М.С.В. и предложила встретиться для обсуждения дальнейших действий по делу. Встречу назначала несколько раз, но М.С.В. постоянно от встречи уклонялся. После Н.М.Г. получила на руки копию решения суда и подала апелляционную жалобу.

С учетом доводов жалобы, пояснений адвоката Квалификационная комиссия считает, что действующая презумпция добросовестности адвоката не позволяет рассматривать как недоказанные требования заявителя при отсутствии предоставленных адвокатом данных о наличии соглашения с доверителем и соблюдении существенных условий такого соглашения.

Адвокат Н.М.Г. не представила в Квалификационную комиссию данных о соглашении об оказании юридической помощи с М.С.В. и надлежащем оформлении вознаграждения, предусмотренного таким соглашением.

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает, что в действиях (бездействии) адвоката Н.М.Г. имеются следующие нарушения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»:

- п.1 ст. 25, установившего, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, выразившееся в оказании юридической помощи доверителю М.С.В. без заключения соглашения;

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.М.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.С.В., а именно п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в оказании юридической помощи без заключения соглашения.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.