ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-10/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина А.В., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Н.А.О.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.07.2013 г. по частному постановлению президиума Московского областного суда от 24.04.13 в отношении адвоката Н.А.О. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в частном постановлении, адвокат Н.А.О. представлял интересы умершей Д.Г.Д. в порядке ст.51 УПК РФ. Из материалов дела следует, что адвокат вступил в дело на стадии судебного разбирательства, однако сведения о его ознакомлении с материалами дела отсутствуют. Из протокола судебного заседания следует, что адвокат Н.А.О. в ходе судебного разбирательства не возражал против рассмотрения дела в отсутствие не явившихся представителя подсудимой и свидетелей, а в судебных прениях, представляя интересы подсудимой, как и сторона обвинения, вопреки положениям п.6 ч.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» занимал позицию, согласно которой основания для реабилитации Д.Г.Д. не имеется. Таким образом, в судебном заседании принцип состязательности сторон и право на защиту чести и доброго имени умершей реализованы не были, поскольку защита Д.Г.Д. фактически не осуществлялась.

В обращении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат Н.А.О. в заседание Квалификационной комиссии явился, с доводами частного постановления согласился и пояснил, что действительно он 14.08.2012 г. представлял интересы умершей Д.Г.Д. в Наро-Фоминском городском суде, в порядке ст. 51 УПК РФ. Представитель Д.Г.Д. по доверенности – Д.И.П. в судебном заседании отсутствовал. Поскольку он (адвокат Н.А.О.) с материалами дела не знакомился и впервые осуществлял защиту умершего лица по возражениям близких родственников о прекращении дела по нериабилитирующим основаниям, в судебном заседании Н.А.О. «пошёл на поводу у прокурора и судьи» и занял позицию, согласно которой основания для реабилитации Д.Г.Д. отсутствовали.

Квалификационной комиссией исследовано Постановление № 67 Президиума Московского областного суда от 24.04.2013 г.

С учётом доводов частного постановления, пояснений адвоката и исследованных документов Квалификационная комиссия считает, что адвокатом допущены нарушения норм профессиональной этики, обязывающих адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством Российской Федерации средствами (п.п. 1 и 4 ст. 7 (Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), а также запрещающих адвокату отказываться от принятой на себя защиты (п. 6 ч. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») .

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает, что в действиях (бездействии) адвоката Н.А.О. имеются следующие нарушения законодательства об адвокатской деятельности, а именно:

- п. 1 и 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката выразившееся в неознакомлении с материалами уголовного дела, что привело к отсутствию позиции защиты по заявленным требованиям в отношении Д.Г.Д.,

- п. 6 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в том, что в судебном заседании Н.А.О. не возражал, а, напротив, подтвердил позицию государственного обвинения об отсутствии оснований для реабилитации Д.Г.Д.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.А.О. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем Д.Г.Д., а именно п. 6 ч. 4 ст. 6, п. 1 и 4 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката выразившееся в неознакомлении с материалами уголовного дела, подтверждении позиции государственного обвинения.

И.О. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.