ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-10/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката П.В.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.07.2013 г. по жалобе доверителя А.Г.Г. в отношении адвоката П.В.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат П.В.В. осуществляла защиту А.Г.Г. по назначению в порядке ст.51 УПК РФ по уголовному делу. Адвокат не беседовала с А.Г.Г. до начала судебного заседания, не консультировала, не явилась в судебное заседание на вынесение приговора.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Заявитель А.Г.Г. в заседание Квалификационной комиссии не явилась, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в её отсутствие.

Адвокат П.В.В. в заседание Квалификационной комиссии явилась, на вопросы членов комиссии пояснила, что действительно защищала А.Г.Г. в суде, на стадии прений, в порядке ст. 51 УПК РФ. До этого А.Г.Г. также в порядке ст. 51 УПК РФ защищал другой адвокат, но – Б.А.А., но на день судебного заседания он находился в непрерывном процессе. Адвокат П.В.В. ознакомилась с материалами дела, согласовала свою позицию с А.Г.Г., которая против замены адвоката не возражала. 26.04.2013 г. в судебном заседании присутствовала, что подтверждается протоколом.

В заседании Квалификационной комиссии оглашены письменные объяснения адвоката П.В.В., которые аналогичны вышеприведённым устным объяснениям.

На основании изложенного, оценив доводы жалобы и объяснений адвоката, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, требования заявителя не находят своего подтверждения.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката П.В.В нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем А.Г.Г.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.