ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-10/13

г. Москва 10 октября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тёмина А.С., Фомина В.А.
* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.09.2013 г. на обращении Президента Адвокатской палаты Владимирской области Д.Ю.В. в отношении адвоката Р.Д.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в обращении, адвокат Р.Д.В., являясь членом Адвокатской палаты Московской области, осуществляет защиту по назначению следователя в порядке ст.51 УПК РФ по уголовным делам на территории Владимирской области, что является нарушением решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02 апреля 2010 года и аналогичного решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 10 августа 2007 года.

В обращении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседании комиссии оглашены:

- акт сверки взаимных расчётов между Московским центральным филиалом МОКА и Управлением МВД по г. Владимиру, согласно которому за период с 01.01.2013 г. по 02.07.2013 г. адвокату Р было перечислено 113155 руб;

- копия ордера адвоката от 02.07.2013 г. выданного адвокату Р.Д.В. на защиту Васильева в порядке ст. 51 УПК РФ

адвокат И.Н.Н. был назначен осуществлять защиту гр. Г.А.Е. на предварительном следствии. 21 января 2013 года в зале судебного заседания октябрьского городского суда города Владимира на продлении срока содержания под стражей заявитель впервые встретился с адвокатом И.Н.Н., вторая встреча состоялась 18 февраля 2013 года в том же суде на следующем продлении срока содержания под стражей. На третьей встрече адвоката И.Н.Н. с подзащитным, состоявшейся 21 февраля 2013 г., заявитель сообщил, что ему пока ничего не предъявлено. Необходимость дальнейших встреч с адвокатом подзащитный поставил в зависимость от того, что ему будет предъявлено. Больше с предоставленным защитником И.Н.Н. Г.А.Е. не встречался. По словам подзащитного, на третьей встрече с адвокатом он показаний по 4-м эпизодам не давал и не мог давать, так как не ознакомился с материалами уголовного дела, ему ничего не было предъявлено органами следствия.

Заявитель ставит под сомнение профессиональную деятельность адвоката и просит разобраться в вышеизложенных действиях адвоката И.Н.Н.

Кроме того, в обращении Президента Адвокатской палаты Владимирской области Д.Ю.В. отмечено, что адвокат И.Н.Н. в нарушении решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02 апреля 2010 года и аналогичного решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 10 августа 2007 года продолжает вести уголовные дела в порядке статьи 51 УПК РФ по звонкам следователей на территории г. Владимира, нарушая тем самым этические нормы адвокатского сообщества.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат И.Н.Н. в заседание Квалификационной комиссии не явился, письменных объяснений не представил, дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Квалификационная комиссия, рассмотрев доводы жалобы и обращения, приходит к следующим выводам:

Адвокатом И.Н.Н. не опровергнуто, что он числясь в реестре адвокатов Московской области и осуществляя адвокатскую деятельность в Московском центральном филиале Московской областной коллегии адвокатов, защищал заявителя Г.А.Е. во порядке ст. 51 УПК РФ на территории г. Владимира, т.е. иного субъекта РФ, чем того, в реестре которого состоит адвокат.

В соответствии с п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Однако, данная обязанность исполняется адвокатом не произвольно, а в порядке, установленном Советом адвокатской палаты субъекта, в реестре которого состоит адвокат.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. установлено, адвокат не вправе работать в адвокатском образовании (филиале адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты этого субъекта РФ либо если адвокатское образование (филиал адвокатского образования) не числится в реестре адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ (см. Приложение 1). При решении вопроса о дисциплинарной ответственности адвоката критериями для определения понятия постоянного осуществления адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ признаётся участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению.

С момента принятия Советом ФПА РФ указанного решения, адвокаты, постоянно проживающие и осуществляющие адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения о них, были обязаны устранить нарушения установленного порядка, определяющего членство в адвокатской палате, избрание формы адвокатского образования и места осуществления адвокатской деятельности.

Адвокатом И.Н.Н. эта обязанность не исполнена.

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает, что в материалах дисциплинарного производства имеются сведения, свидетельствующие о том, что адвокат И.Н.Н., в нарушение п.п.4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не исполняет Решение Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г.: являясь членом Адвокатской палаты Московской области исполняет требования ст. 51 УПК РФ на территории г. Владимира.

В части остальных доводов обращения и жалобы заявителя Г.А.Е. комиссия считает, что они не подтверждаются надлежащими доказательствами.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.Н.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а именно п.п. 4 п. 1ст. 7, п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в неисполнении «Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (утв. Решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. (прот. № 4) в качестве Приложения № 1).

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.