ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 38-10/13

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Ф.А.Н..

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.07.2013 г. по докладной записке адвоката О.А.А. в отношении адвоката Ф.А.Н. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в докладной записке, адвокат Ф.А.Н. в нарушение установленного Федеральной палатой адвокатов РФ порядка, согласно которому адвокат вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда только на территории того субъекта РФ, в реестр которого внесены сведения об адвокате, и только в порядке, установленном советом адвокатской палаты (решение Совета ФПА от 02.04.2010 г.), ведет дела в г. Калуге. Так, 02.07.2013 г. адвокат Ф.А.Н. принял участие в предъявлении обвинения И.Е.И. в СО УФСНК, не имея соглашения с обвиняемым. Кроме этого, адвокат участвовал без соглашений и в СО ЛОВД., а также адвокат Ф.А.Н. имел судимость на момент сдачи квалификационного экзамена.

Адвокат О.А.А. в заседание Квалификационной комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Адвокат Ф.А.Н. в заседании комиссии пояснил, что 24.06.2013 г. к нему обратился И.Е.И., с которым было заключено соглашение об оказании юридической помощи и выписан ордер. Заявление адвоката О не соответствует действительности и носит откровенно клеветнический характер.

Квалификационной комиссией исследовано (оглашено) письменное объяснение адвоката Ф.А.Н. в котором она указывает обстоятельства, аналогичные содержащимся в устных объяснениях.

Квалификационной комиссией исследованы (оглашены) в заседании:

- копия приходного кассового ордера, согласно которой И.Е.И. были внесены денежные средства в кассу адвокатского образования;

- копия соглашения № об оказании юридической помощи, заключённого между адвокатом Ф.А.Н. и И.Е.И;

- копия корешка ордера, выданного адвокату Ф.А.Н. для подтверждения полномочий на защиту, на основании соглашения, И.Е.И.

В отношении доводов жалобы о том, что адвокат Ф.А.Н. «участвовал без соглашения и в СО ЛОВД», комиссия отмечает, что исходя из принципа презумпции невиновности, обвинения в отношении адвоката должны носить конкретный характер и подтверждаться надлежащими доказательствами. Поэтому в указанной части доводы жалобы носят неконкретный характер и не подтверждаются доказательствами. В равной степени, заявитель не подтверждает сведения о наличии у Ф.А.Н. судимости на момент сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Ф.А.Н. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.