ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-11/13

г. Москва 12 ноября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката А.В.А.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.10.2013 г. по частному постановлению Павло-Посадского городского суда от 10.10.2013 г. в отношении адвоката А.В.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в частном постановлении, адвокат А.В.А., осуществлявший защиту подсудимой К.Е.В., 10 октября 2013 г. в судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте судебного заседания, данная дата была с ним согласована 27 сентября 2013 г. Заявления с просьбой отложить слушание уголовного дела адвокат А.В.А. в суд не подавал, на телефонные звонки не отвечал. Неявкой адвоката А.В.А. было сорвано судебное заседание по данному уголовному делу.

В частном постановлении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат А.В.А. сообщил, что он не согласен с доводами частного постановления, даты назначения судебного заседания с ним не согласовывались. 10.10.2013 г. был занят на следственных действиях в ГСУ СК РФ по г. А.В.О. Никаких повесток или телефонограмм о назначении слушания по уголовному делу в Павло-Посадском городском суде на 10.10.2013 г. А.В.А. не получал.

В заседании Квалификационной комиссии адвокат А.В.А. подтвердил доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы частного постановления, письменных и устных объяснений адвоката, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

Квалификационная комиссия не одобряет избранный адвокатом А.В.А. способ его надлежащего извещения судом только посредством направления судебных повесток, поскольку УПК РФ не содержит норм о порядке извещения судом участников процесса и, следовательно, адвокат в этом вопросе должен исходить из необходимости соблюдения норм соответствующего процессуального законодательства, проявления уважения к суду и лицам, участвующим в деле (ст. 12 КПЭА).

Вместе с тем, в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Заявителем не представлено доказательств надлежащего извещения адвоката А.В.А. о слушании дела 10.10.2013 г. и согласования этой даты с адвокатом 27.09.2013 г.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката А.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Боровков Ю.М.