ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 33-11/13

г. Москва 12 ноября 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина А.В., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.09.2013 г. на обращении Президента Адвокатской палаты Владимирской области Д.Ю.В. в отношении адвоката Р.Д.В.(регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в обращении, адвокат Р.Д.В., являясь членом Адвокатской палаты Московской области, осуществляет защиту по назначению следователя в порядке ст.51 УПК РФ по уголовным делам на территории Владимирской области, что является нарушением решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02 апреля 2010 года и аналогичного решения Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 10 августа 2007 года.

В обращении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат Р.Д.В. в заседание Квалификационной комиссии не явилась, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в её отсутствие.

В заседании комиссии оглашены:

- акт сверки взаимных расчётов между Московским центральным филиалом МОКА и Управлением МВД по г. Владимиру, согласно которому за период с 01.01.2013 г. по 02.07.2013 г. адвокату Р.Д.В. было перечислено 113155 руб;

- копия ордера адвоката РДВ № от 02.07.2013 г. выданного адвокату Р.Д.В. на защиту В в порядке ст. 51 УПК РФ.

10.10.2013 г. по ходатайству адвоката Р.Д.В. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено в связи с необходимостью предоставления адвокатом сведений, подтверждающих, что она вела дела на территории Владимирской области в порядке ст. 51 УПК РФ будучи адвокатом АПВО.

Квалификационной комиссией был направлен запрос в Московскую областную коллегию адвокатов из ответа на который следует, что между Московским центральным филиалом МОКА и Управлением МВД по г. Владимиру не заключались какие-либо договора на оплату труда адвоката по делам, проведённым в порядке ст. 51 УПК РФ.

Также из ответа следует, что адвокату Р.Д.В. никогда не выдавался ордер РДВ № от 02.07.2013 г. на защиту В в порядке ст. 51 УПК РФ, а сам ордер по форме и реквизитам не соответствует ордерам, используемым в деятельности адвокатов – членов МОКА.

Рассмотрев доводы обращения, указанные письменные документы, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

Заявителем не представлены доказательства конкретных случаев исполнения адвокатом требований ст. 51 УПК РФ на территории Владимирской области. Руководителем Московского центрального филиала МОКА не подтверждается ни факт заключения соглашения между МЦФ МОКА и Управлением МВД по г. Владимиру, ни факт выдачи ордера РДВ № от 02.07.2013 г. на защиту В в порядке ст. 51 УПК РФ, а сам ордер по форме и реквизитам не соответствует ордерам, используемым в деятельности адвокатов – членов МОКА.

В свою очередь, Квалификационная комиссия является дисциплинарным органом адвокатской палаты МО и установление в действиях адвоката признаков уголовного преступления не относится к её компетенции. Поэтому по обстоятельствам получения адвокатом Р.Д.В. ордера не соответствующего по форме и реквизитам ордерам МОКА, а также получения денежных средств из федерального бюджета по несуществующим соглашениям заявителю необходимо обратиться в соответствующие следственные органы.

Вместе с тем, адвокат Р.Д.В. в заседании 10.10.2013 г. не отрицала фактов ведение дел в порядке ст. 51 УПК РФ на территории Владимирской области. Адвокатом не представлено доказательств того, что требования ст. 51 УПК РФ исполнялись, когда она являлась членом адвокатской палаты Владимирской области

Поэтому Квалификационная комиссия считает возможным и необходимым рассматривать обращение заявителя по существу.

В соответствии с п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Однако, данная обязанность исполняется адвокатом не произвольно, а в порядке, установленном Советом адвокатской палаты субъекта, в реестре которого состоит адвокат.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. установлено, адвокат не вправе работать в адвокатском образовании (филиале адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты этого субъекта РФ либо если адвокатское образование (филиал адвокатского образования) не числится в реестре адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ (см. Приложение 1). При решении вопроса о дисциплинарной ответственности адвоката критериями для определения понятия постоянного осуществления адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ признаётся участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению.

С момента принятия Советом ФПА РФ указанного решения, адвокаты, постоянно проживающие и осуществляющие адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения о них, были обязаны устранить нарушения установленного порядка, определяющего членство в адвокатской палате, избрание формы адвокатского образования и места осуществления адвокатской деятельности.

Адвокатом Р.Д.В. эта обязанность не исполнена.

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает, что в материалах дисциплинарного производства имеются сведения, свидетельствующие о том, что адвокат Р.Д.В. в нарушение п.п.4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не исполняет Решение Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г.: являясь членом Адвокатской палаты Московской области исполняет требования ст. 51 УПК РФ на территории Владимирской области.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а именно п.п. 4 п. 1ст. 7, п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в неисполнении «Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (утв. Решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. (прот. № 4) в качестве Приложения № 1).

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Боровков Ю.М.