ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-12/13

г. Москва 10 декабря 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.11.2013 г. по представлению 1-го вице-президента АП МО, основанном на обращении зам. начальника УМЮМО П.К.Ю. в отношении адвоката Б.К.Л. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, в АП МО из Управления Министерства юстиции по Московской области поступило информационное письмо следователя 3 отдела СЧСУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве А.Е.Щ. в отношении адвоката Б.К.Л., из которого следует, что адвокат Б.К.Л. осуществлял защиту интересов подозреваемого С.А.В. по уголовному делу. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела, адвокат Б.К.Л. вел себя нахально, пытался угрожать, оскорблять следователя, тем самым унизив его, при этом сообщив следователю, что найдет возможность научить и заставить его правильно работать. Адвокат Б.К.Л. отказался получить и вручить повестку на имя подозреваемого С.А.В., который в настоящее время скрывается от органов следствия и суда.

В информационном письме ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат Б.К.Л. не согласился с доводами обращения и пояснил, что он действительно, по соглашению, осуществлял защиту С.А.В. Неоднократно подавал жалобы на действия следователя Щ.А.Е. При ознакомлении с материалами дела следователь вручил ему повестку для передачи С.А.В. Адвокат от получения повестки отказался, поскольку ни УПК РФ, ни иные законы не предусматривают обязанность адвоката принимать поручения от следователя и впоследствии отсчитываться об их исполнении. Б.К.Л. разъяснил следователю ст. 188 УПК РФ, при этом никаких угроз, оскорблений или унижений в адрес следователя не допускал.

Адвокат Б.К.Л. в заседание комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы, письменных объяснений адвоката, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Заявителем не представлено ни одного доказательства, подтверждающие доводы, изложенные в информационном письме.

Квалификационная комиссия соглашается с мнением адвоката о том, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит норм, обязывающим адвоката к принятию и последующей передаче доверителю повестки о вызове последнего для производства следственных действий.

Кроме того, согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение (жалоба) в отношении адвоката, должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей. Комиссия не может признать данное требование надлежаще исполненным заявителем, поскольку информационное письмо содержит абстрактные оценочные характеристики о том, что адвокат «вел себя нахально, пытался угрожать, оскорблять следователя», без указания на конкретные действия, совершённые адвокатом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Б.К.Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.