ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-12/13

г. Москва 10 декабря 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,

членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.11.2013 г. по жалобе доверителя Т.С.С.. в отношении адвоката Д.В.Ф. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, в феврале 2013 г. гр. Т.С.С. заключила с адвокатом Д.В.Ф. соглашение об оказании юридической помощи по гражданскому делу С.Р.Т. После подписания соглашения и оплаты 40 000 рублей, адвокат Д.В.Ф. предложил подписать еще один договор на 40 000 рублей. После отказа в связи с отсутствием денежных средств, поведение адвоката поменялось на раздражительное и крайне несдержанное. По словам адвоката, надо найти представителя для С.Р.Т., иначе дело будет проиграно. Гр. Т.С.С. было принято решение расторгнуть договор с адвокатом Д.В.Ф. Адвокат стал избегать встреч.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и возврате неотработанной части гонорара.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат Д.В.Ф. пояснил, что в конце 2012 г. к нему обратилась Т.С.С. по вопросу обжалования решения Савёловского суда г. Москвы. Адвокат бесплатно разъяснил Т.С.С. какие документы необходимо запросить в суде, чтобы составить жалобу. В январе 2013 г. Д.В.Ф. позвонил председатель коллегии адвокатов и обязал заключить соглашение с Т.С.С. и принять меры по гражданскому делу. Соглашение было составлено после проведённой работы в суде первой инстанции и только на работу в суде первой инстанции. Адвокат составил исковое заявление и ещё ряд процессуальных бумаг, которые Т.С.С. забрала. В августе 2013 г. Т.С.С. пришла в офис и потребовала возврата 40 000 рублей. Оставила жалобу на имя председателя коллегии.

Рассмотрев доводы жалобы, письменных и устных объяснений адвоката, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Квалификационная комиссия указывает, что сторонами не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе заявителя и письменных объяснениях адвоката.

Вместе с тем, в силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Квалификационная комиссия отмечает, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только надлежащее исполнение предмета поручения, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данная норма не предполагает возможность заключения соглашения после оказания юридической помощи. Однако, как указывает адвокат в своих письменных объяснениях, «соглашение было составлено после проведённой работы в суде первой инстанции…».

На основании изложенного, Квалификационная комиссия признаёт наличие в действиях адвоката Д.В.Ф. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившееся заключении соглашения с Т.С.С. после оказания ей юридической помощи.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.В.Ф. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.С.С., а именно п.п. 1 п. 1 ст. 7, ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившееся заключении соглашения с Т.С.С. после оказания ей юридической помощи.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.