ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-12/13

г. Москва 10 декабря 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката К.С.А., заявителя Б.Г.Г.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.10.2013 г. по жалобе доверителя Б.Г.Г. в отношении адвоката К.С.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, в октябре 2012 г. гр. Б.Г.Г. обратилась к адвокату К.С.А. за оказанием юридической помощи ее сыну, Б.А.В. по уголовному делу. Адвокат сообщил гр. Б.Г.Г., что он может договориться с судьей, для этого ему нужно передать 300 000 рублей. Гр. Б.Г.Г., взяв кредит в банке, передала указанную сумму адвокату К.С.А., квитанции или расписки, а также соглашение об оказании юридической помощи адвокат Б.Г.Г. не выдал. На следующий день Б.А.В. выпустили из-под стражи, однако 25 сентября арестовали. Гр. Б.Г.Г. сообщила об этом адвокату К.С.А., на что тот ответил, что не будет защищать Б.А.В., так как договор был составлен только на освобождение, на защиту нужно заключить другой договор, и заплатить 100 000 рублей. В настоящее время адвокат на телефонные звонки гр. Б.Г.Г. не отвечает. По мнению заявительницы, адвокат обманным путем получил денежные средства в размере 300 000 рублей, не вернул неотработанный гонорар.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату и возврате денежных средств.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат К.С.А. пояснил, что им действительно было заключено соглашение на защиту на предварительном следствии Б.А.В. Вознаграждение по соглашению внесено в кассу адвокатского образования. Предварительное следствие было окончено в августе 2013 г.

Заявитель Б.Г.Г. в заседание комиссии явилась, поддержала доводы жалобы, на вопросы членов комиссии пояснила, что соглашение с адвокатом она заключала, в соглашении расписывалась, но на руки, ни соглашения, ни квитанции не получала. Уголовное дело в отношении сына стало для неё стрессом, в доме был обыск. Адвокат говорил, что 300 000 рублей это вознаграждение, статья тяжкая и надо деньги для судьи. Сама заявитель на следственных действиях не присутствовала, но слышала, что адвоката на них ни разу не было.

Адвокат К.С.А. в заседание комиссии явился, подтвердил доводы, данные в письменных объяснениях, на вопросы членов комиссии пояснил, что он действительно заключил соглашение с Б.Г.Г. на защиту её сына на стадии предварительного следствия. Вознаграждение в сумме 30 000 рублей внесено в кассу адвокатского образования. Соглашение им исполнено полностью.

По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена копия соглашения об оказании юридической помощи, заключенного между ним и Б.Г.Г. Предметом соглашения является защита Б.А.В. на стадии предварительного следствия. Вознаграждение по соглашению составляет 30 000 рублей. Также к материалам производства приобщена копия квитанции к приходному кассовому ордеру, согласно которой денежные средства в размере 30 000 рублей, предусмотренные вышеуказанным соглашением, внесены в кассу адвокатского образования.

Заявителю на обозрение представлена копия соглашения и приходного кассового ордера. Б.Г.Г. пояснила, что под соглашением действительно стоит её подпись, но раньше в соглашении была иная сумма – 300 000 рублей.

Рассмотрев доводы жалобы, письменных объяснений и иных документов, заслушав заявителя и адвоката, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Заявителем Б.Г.Г. не представлено доказательств, подтверждающих факт передачи адвокату К.С.А. денежных средств, не предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи, в размере 300 000 рублей. При таких обстоятельствах комиссия не может считать установленным факт получения адвокатом указанной денежной суммы. Напротив, в соглашении указана сумма в 30 000 рублей и заявитель не отрицает, что соглашение подписано ею.

В отношении довода о невозвращении адвокатом неотработанного вознаграждения комиссия указывает, что между сторонами было заключено соглашение, которое в силу ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является гражданско-правовым договором. Поэтому споры между сторонами по такому договору должны рассматриваться в судебном порядке. Органы дисциплинарного производства адвокатской палаты субъекта РФ судебными полномочиями не обладают.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

* о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката К.С.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, либо надлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Б.Г.Г.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.