ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-01/14

г. Москва 16 января 2014 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителей председателя комиссии Рублёва А.В.,

членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Родькиной Н.В., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката Б.Т.В., заявителей Г.С.Т. и К.Н.П.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.12.2013 г. по жалобе доверителей К.М.А., Г.С.Т., К.Н.П. в отношении адвоката Б.Т.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат Б.Т.В. была назначена следователем в порядке ст.51 УПК РФ троим подозреваемым – К.М.А., Г.С.Т., К.Н.П. Адвокат Б.Т.В. не давала юридических консультаций, не разъясняла положения закона, не советовала, как себя вести в той или иной ситуации, не выяснила обстоятельства происшествия. При допросах адвокат Б.Т.В. не присутствовала, лишь после него формально подписала протоколы допросов, не читая их. Кроме этого, интересы заявителей по уголовному делу противоречили друг другу, ими давались разные показания, однако адвокат Б.Т.В. стала защищать всех. Согласно графику дежурств адвокатов по г.Балашиха за ноябрь 2013 г. адвокат Б.Т.В. в нем не значится, а дежурство в день задержания 04.11.2013 г. осуществлял адвокат К.С.А. Таким образом, адвокат Б.Т.В. не могла, по мнению заявителей, осуществлять их защиту по назначению следователя.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседании комиссии Г.С.Т. и К.Н.П. поддержали доводы жалобы, в обоснование наличия разночтений в их показаниях просили приобщить протоколы допроса их в качестве подозреваемых.

Ходатайство о приобщении протоколов удовлетворено.

Адвокатом Б.Т.В. представлены письменные объяснения, согласно которым 04.11.2013 г. в коллегию поступила телефонограмма из СУ МВД «Балашихинское» о выделении адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ и председатель коллегии направил её для исполнения поручения. Прибыв первой в СУ МУ МВД России «Балашихинское», она стала осуществлять защиту Г.С.Т. Адвокат пояснила Г.С.Т., что её пригласили для представления в качестве защитника, поинтересовалась, нет ли у него своего защитника. Г.С.Т. пояснил, что своего адвоката у него нет, что против осуществления мною его защиты он ничего не имеет и согласен. Адвокат разъяснила ему его права. Вопросов у него не было. Г.С.Т. пояснил, что он и так уже все рассказал, больше ничего менять не собирается. Г.С.Т. сказал, что знает, что говорят его друзья, у них одинаковые показания. Затем Г.С.Т, допросили в присутствии Б.Т.В. Показания он давал добровольно, ему избрали подписку о невыезде и отпустили домой.

Адвокаты других заявителей опаздывали и когда Б.Т.В. собралась уходить, привели К.М.А., которые попросил Б.Т.В. представлять его интересы. Б.Т.В. согласилась, разъяснила ему его права. После чего был произведен его допрос в качестве подозреваемого. Никаких противоречий в показаниях с Г.С.Т. у него не было. Третий заявитель – К.Н.П., увидев Б.Т.В., попросил, чтобы она его защищала. Она ему объясняла, что не могу, но пояснил, что у них одинаковые показания, также он пообещал, что они заключит с ней соглашение. В это время позвонил адвокат Ч и сказал, что задерживается, но Б.Т.В. пояснила, что, скорее всего у неё будет заключено соглашение и подзащитный желает, чтобы она его также защищала. Через несколько дней Б.Т.В. узнала, что все трое подзащитных «наняли» других адвокатов. Следователь сказала Б.Т.В. что они стали отказываться от показаний, и тогда она поняла, что я им была нужна только для того, чтобы их не задержали. Никаких нарушения прав подзащитных Б.Т.В. не допускала, свои показания заявители с адвокатом не обсуждали, это были их чистосердечные признания.

В заседании комиссии адвокат Б.Т.В., на вопросы членов комиссии, дополнительно пояснила, что защита троих лиц была её ошибкой, и она понимает, что впоследствии интересы подзащитных могли быть разными.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, заслушав стороны и оценив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами.

Согласно п. 10 ст. 9, п. 1 ст. 11 КПЭА, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей.

Анализ протоколов допроса заявителей показывает, что их показания, данные в присутствии адвоката Б.Т.В., различаются, что не могло быть незамечено адвокатом. Например, К.Н.П. указал *«… С (заявитель Г – прим. Комиссии) предложил мне выносить сигареты… К.М. и С взяли несколько блоков сигарет… Часть товара (сигарет), которые остались в комнате охраны (мониторной) впоследствии выносил из помещения магазина. Затем С реализовывал…».* В свою очередь, показания Г.С.Т. *«… мы решили совершить хищение табачной продукции… позвонил женщине по имени Г, чтобы она вынесла из помещения комнаты охраны чёрные мешки для мусора и отнесла их в машину такси».* Показания К.М.А. *«… мы брали сигареты поштучно… позже… блоками… Рассовывали сигареты по карманам, выносили их из магазина… затем стали поступать по другому… блоками сбрасывали сигареты в мусорные мешки чёрного цвета».*

Доводы заявителей о том, что на основании графика дежурств, в день их задержания дежурство должен был осуществлять адвокат К.С.А. и поэтому адвокат Б.Т.В. не могла осуществлять их защиту по назначению, не могут послужить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, поскольку в заседании комиссии установлено, что адвокат Б.Т.В. выполняла поручение председателя МКА «У».

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом Б.Т.В. допущены нарушения п.п.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 10 ст. 9, п. 1 ст. 11 КПЭА, выразившееся в том, что адвокат осуществляла по одному уголовному делу защиту троих лиц в условиях конфликта их интересов.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Т.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.п.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 10 ст. 9, п. 1 ст. 11 КПЭА, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Г.С.Т., К.М.А., К.Н.П., выразившееся в том, что адвокат осуществляла по одному уголовному делу защиту троих указанных лиц в условиях конфликта их интересов.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.