ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-01/14

г. Москва 16 января 2014 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Радькиной Н.В., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.
* при секретаре Никифорове А.В.
* с участием адвоката К.О.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.12.2013 г. по жалобе доверителя С.О.М. в отношении адвоката К.О.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в жалобе, адвокат К.О.В. оказывала гр. С.О.М. юридическую помощь в порядке ст.51 УПК РФ по уголовному делу, вопреки отказу гр. С.О.М. от адвоката К.О.В. Адвокат К.О.В. настаивала на подписании документов о признании вины, говорила, что в противном случае будет хуже, все слова адвоката К звучали с принудительным уклоном. После просьбы гр. С.О.М. покинуть помещение адвокат К.О.В. стала совещаться со следователем, после чего начала по его указанию подписывать документы. По мнению заявителя, адвокат К.О.В. нарушила его право на защиту, действовал не в его интересах, а в интересах следователя, согласовывая с ним все свои действия.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат К.О.В. сообщает, что 27.08.2013 г. она *была назначена следователем* в порядке ст. 51 УПК РФ для защиты С.О.М. Следователь сообщил ей, что у него есть адвокат по соглашению, который был уведомлен о следственных действиях, но не явился. Письменно С.О.М. от её услуг не отказывался, на признании вины адвокат не настаивала, поскольку при ней С.О.М. не допрашивали.

В заседании комиссии адвокат К.О.В. подтвердила доводы письменных объяснений.

По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена копия графика ознакомления обвиняемого С.О.М. с материалами уголовного дела.

Рассмотрев доводы жалобы, письменные и устные объяснения адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами.

Комиссией установлено, что на время рассматриваемых событий у заявителя было заключено соглашение с адвокатом.

В силу ч. 4 ст. 215 УПК РФ, в случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела следователь по истечении 5 суток вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимает меры для явки другого защитника. Если обвиняемый отказывается от назначенного защитника, то следователь предъявляет ему материалы уголовного дела для ознакомления без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника в уголовном деле является обязательным.

Таким образом, адвокат по назначению обязан принять на себя защиту подозреваемого (обвиняемого) только когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению в течении 5 суток не может принять участие в уголовном процессе (см. Решение Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г.).

Как следует из доводов жалобы и подтверждается адвокатом К.О.В., защитник по соглашению не смог принять участия в следственных действиях, проводимых с заявителем. В такой ситуации вступление адвоката К.О.В. в дело и проведение с его участием следственных действий фактически лишило С.О.М. права на приглашение избранного ею защитника.

В Определении КС РФ от 08.02.2007 г. № 251-О-П, реализация права пользоваться помощью адвоката на той или иной стадии уголовного судопроизводства не может быть поставлена в зависимость от усмотрения должностного лица в производстве которого находится уголовное дело, т.е. от решения, не основанного на уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, предусматривающих обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве».

Данное обстоятельство также не было учтено адвокатом К.О.В. при участии в порядке ст. 51 УПК РФ в ознакомлении с материалами дела, проводимом с С.О.М.

На основании изложенного, Квалификационная комиссия считает, что адвокатом К.О.В.. допущены нарушения п.п.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившееся в том, что адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ принял участие в ознакомлении с материалами дела с участием С.О.М., при наличии у него соглашения с другим адвокатом, до истечения срока, предусмотренного ч. 3 ст. 50 УПК РФ и отсутствии предусмотренных УПК РФ оснований обязательного участия защитника.

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.О.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.п.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившееся в том, что адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ принял участие в ознакомлении с материалами дела с участием С.О.М., при наличии у него соглашения с другим адвокатом, до истечения срока, предусмотренного ч. 4 ст. 215 УПК РФ и отсутствии предусмотренных УПК РФ оснований обязательного участия защитника.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.