ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-02/14

г. Москва 11 февраля 2014 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,

членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Родькиной Н.В., Тюмина А.С., Фомина В.А., Шамшурина Б.А.

* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.01.2014 г. по частному постановлению судьи Гайского городского суда Оренбургской области Е.М.А. от 17.12.2013 г. в отношении адвоката А.Г.Э. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в частном постановлении, адвокат А.Г.В. 16.12.13 г. в судебном заседании допустил публичное высказывание о том, что председательствующий Е.М.А. «заинтересован в исходе уголовного дела, им получено одобрение от Оренбургского областного суда для вынесения обвинительного приговора, который он торопится постановить к празднованию Нового года в качестве подарка под елочку», а также конкретным лицам, высказывал свое личное мнение, не имеющее отношение к рассмотрению дела: о соответствии председательствующего по уголовному делу Е.М.А. занимаемой должности председателя Гайского городского суда Оренбургской области, о соответствии руководства Оренбургского областного суда своим занимаемым должностям, о квалификации судей Гайского городского суда Оренбургской области. Подобные высказывания в судебном заседании допускаются адвокатом А.Г.В. систематически, на всем протяжении судебного разбирательства по настоящему уголовному делу. Указанные действиями адвокат А.Г.В. проявляет неуважение к участникам процесса и председательствующему судье, оказывая, таким образом, на него давление при разрешении заявлений и ходатайств по делу, дискредитирует органы судейского сообщества, нарушает этические нормы поведения. Кроме этого, адвокатом А.Г.В. была представлена копия листка нетрудоспособности, из которого следует, что А.Г.В. находился на больничном листе с 5 по 13 декабря 2013 г., а затем и с 14 по 18 декабря 2013 г., приступить к работе необходимо по больничному листку – с 19.12.13, а из пояснений А.Г.В. – с 16.12.13 г. Однако, из ответа заместителя главного врача по лечебной работе регистратуры ООО «Наш медицинский центр «П» М.А.А. от 17.12.13 г. следует, что А.Г.В. находился на больничном листе только с 5 по 13 декабря 2013 г.

В обращении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

гр. Ч.Л.В. в октябре 2013 г. обратилась к адвокату А.С.В. за оказанием юридической помощи ее сыну, Ч.П.А., по уголовному делу. Адвокат А.С.В. настоятельно рекомендовал Ч.П.А. написать явку с повинной и дать признательные показания, что тот и сделал. Адвокат А.С.В., по мнению заявительницы, ввел Ч.П.А. в заблуждение и заставил оговорить себя. За 300-350 тысяч рублей адвокат гарантировал назначение условного срока.

В жалобе ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

В заседании комиссии Ч.Л.В. поддержала доводы жалобы и дополнительно пояснила, что сын (Ч.П.А.) не признавал вины, а когда пришёл адвокат А.С.В. сын сразу написал явку с повинной. Когда они расторгали соглашение, адвокат показал им заявление о явке с повинной, но не разорвал его и потом оно оказалось в материалах дела. Адвокат говорил «готовьтесь, сына будут допрашивать по новому». Сама заявительница в следственных действиях не участвовала, о происходящем знает со слов сына.

В письменных объяснениях, оглашённых в заседании комиссии, адвокат А.С.В. сообщил, что 16.10.2013 г. им было заключено соглашение на защиту Ч.П.А. на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции. Вознаграждение составило 50 000 рублей, которые были внесены в кассу адвокатского образования. Копию соглашения и квитанцию выдал заявителю.

В ходе доверительной беседы с Ч.П.А., последний признавал вину, спрашивал «сможем ли мы обмануть экспертизу», признавал, что «отпираться бессмысленно». Они обсудили позицию защиты. Впоследствии адвокат сообщил эти сведения родителям Ч.П.А. 19.10.2013 г. позвонила Ч.Л.В. и сказала, что расторгает соглашение. Адвокат встретился с заявительницей 21.10.2013 г., вернул ей 45 000 рублей вознаграждения. После этого, заявительница сказала, что у него будут проблемы и она будет жаловаться.

К объяснениям адвоката приложена копия соглашения от 17.10.2013 г., заключенного между адвокатом А.С.В. и Ч.Л.В. на защиту Ч.П.А. на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции, размер вознаграждения адвоката 50 000 рублей, а также копия заявления Ч.Л.В. о расторжении соглашения и получении от адвоката 45 000 рублей.

Рассмотрев доводы жалобы, письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, заслушав заявителя, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Заявителем не представлено доказательств какого-либо воздействия адвоката А.С.В. на Ч.П.А. с целью дачи последним признательных показаний. В равной степени не находят своего подтверждения и доводы жалобы о том, что адвокат за 300-350 тыс. рублей гарантировал назначение Ч.П.А. условной меры наказания.

Пояснения заявительницы о том, что адвокат показал им заявление о явке с повинной, но не уничтожил его, комиссия расценивает как сообщение о якобы имевшем место преступлении – фальсификации доказательств (ст. 303 УК РФ), разрешение которого находится вне пределов компетенции органов дисциплинарного производства адвокатской палаты субъекта РФ. Такое сообщение должно быть разрешено в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

В свою очередь, адвокат А.С.В. осуществлял защиту на основании соглашения об оказании юридической помощи, оформленного надлежащим образом, после расторжения которого, по согласованию с заявителем, возвратил часть неотработанного вознаграждения.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката А.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.Л.В.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.