ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-04/14

г. Москва 13 августа 2013 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* и.о. председателя комиссии Боровкова Ю.М.,
* заместителей председателя комиссии Абрамовича М.А., Рублёва А.В.,
* членов комиссии: Архипова А.В., Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Сергиенко А.И., Радькиной Н.В., Фомине В.А.
* при секретаре, члене комиссии Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.03.2014 по обращению председателя ВС РТ Г.И.И. в отношении адвоката Г.Р.Ш. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, в Адвокатскую палату Московской области из ВС РТ поступило письмо председателя Верховного Суда Республики Татарстан И.И.Г. и частное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 21.02.2014 г. в отношении адвоката Г.Р.Ш.

В частном постановлении указывается, что адвокат Г.Р.Ш., осуществляя защиту по уголовному делу К.К.О., допускал нарушения порядка в судебном заседании и дважды, 08.10.2013 г. и 20.02.2014 г., срывал судебные заседания будучи извещенным о датах. Согласно частному постановлению, поведение адвоката Г.Р.Ш. выражает неуважение к суду и другим участникам уголовного судопроизводства, подрывает репутацию института защиты, призванного обеспечивать соблюдение в суде прав и интересов подсудимого.

В заседании комиссии оглашены объяснения адвоката Г.Р.Ш., согласно которым суд не указал в чем выражаются нарушения, допущенные им в судебном заседании. 08.10.2013 г. он участвовал в судебном заседании апелляционной инстанции ВС РТ при рассмотрении жалобы по уголовному делу в отношении Х.И.Ф., о чем было известно председательствующему по делу А.А.У. 20.02.2014 г. предполагалось оглашение приговора по уголовному делу в отношении К.К.О. и Ф.А.В., он, действительно, по уважительной причине – возгорание офисного помещения №2 его адвокатского кабинета в доме №14 деревни Бочевино Воскресенского района Московской области, которое произошло в ночь с 19 на 20 февраля 2014 г., не смог прибыть в судебное заседание 20.02.2014 г. Судебное заседание было продолжено 21.02.2014 г.. когда был оглашен приговор и председательствующему по делу была представлена соответствующая справка председателя «ДЭЗ ДУ №1» И.В.П. от 20.02.2014 г.

К объяснения адвоката приложены, оглашённые в заседании комиссии:

- копия справки «ДЭЗ ДУ № 1», подтверждающая, что 20.02.2014 г. в арендуемом адвокатом помещении произошло возгорание;

- копия листа «Список дел», подтверждающая, что 08.10.2013 г. в ВС РТ слушалось уголовное дело по обвинению Х.И.Ф.

адвокат Г.Р.Ш. представлял интересы обвиняемого С.Р.Ф. на основании заключенного соглашения. В ходе ознакомления с материалами дела обвиняемый С.Р.Ф. заявил ходатайство о совместном ознакомлении с материалами уголовного дела со своим защитником Г.Р.Ш. Следователь неоднократно надлежащим образом с помощью телефонной и почтовой связи уведомлял адвоката Г.Р.Ш. о возможности ознакомления с материалами дела вместе с его подзащитным. Адвокат Г.Р.Ш. по настоящее время уклоняется от участия в следственных действиях без уважительных причин, чем затягивает сроки ознакомления с материалами уголовного дела, что нарушает право обвиняемого С.Р.Ф. на получение квалифицированной и своевременной юридической помощи.

Адвокат Г.Р.Ш. в заседание Квалификационной комиссии не явился, в связи с чем дисциплинарное производство рассмотрено в его отсутствие.

В заседании Квалификационной комиссии изучены (оглашены) письменные объяснения адвоката Г.Р.Ш., который считает доводы представления надуманными, связанными с негативным отношением заявителя, поскольку в процессе осуществления защиты адвокатом Г.Р.Ш. было подано 7 жалоб в отношении заявителя А.А.А. Ознакомление с материалами дела окончено 15.05.2013 г.

Квалификационной комиссией изучены (оглашены) следующие документы:

- постановление от 17.04.2013 г. об удовлетворении ходатайства о совместном с защитником ознакомлении с материалами дела;

- постановление от 11.04.2013 г. об удовлетворении ходатайства о предоставлении детализации телефонных соединений;

- протокол от 15.05.2013 г. ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела;

С учетом доводов представления, письменных пояснений адвоката Г.Р.Ш., и исследованных документов, Квалификационная комиссия приходит к следующим выводам:

Процедура дисциплинарного производства в отношении адвоката предполагает необходимость доказывания заявителем доводов, изложенных в обращении. Оформление обращения в форму представления руководителя следственного органа не изменяет этой обязанности и не создаёт преюдиции в отношении изложенных в нём доводов. По настоящему дисциплинарному производству заявителем не представлено ни одного доказательства надлежащего извещения адвоката Г.Р.Ш. о времени и месте проведения следственных действий.

Кроме того, согласно п. 3 ст. 217 УПК РФ, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления, то на основании судебного постановления устанавливается срок ознакомления с материалами дела. Заявителем данная норма закона проигнорирована, срок для ознакомления с материалами дела не устанавливался.

В отношении нарушения прав доверителя адвоката Г.Р.Ш. на защиту, комиссия считает данный довод заявителя надуманным, поскольку адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения между адвокатом и доверителем (ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») и только доверитель может заявлять о нарушении его прав на защиту.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области большинством голосов дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Г.Р.Ш. нарушения нормзаконодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской областиБоровков Ю.М.