ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-01/15

г. Москва 15 января 2015 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.
* заместителя председателя комиссии Рублёва А.В.,

- членов комиссии: Бабаянц Е.Е., Володиной С.И., Козловой М.В., Родькиной Н.В., Фомина В.А., Шамшурина Б.А., Лисовской К.В.

* при секретаре Никифорове А.В.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.12.2015 г. по представлению 1-го Вице-президента АП МО, основанном на обращении Президента Адвокатской палаты Владимирской области Б.О.Б. в отношении адвоката Р.Д.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области),

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в обращении, решением Совета АПМО от 22.10.2014 г.дисциплинарное производство в отношении адвоката АПМО Р.Д.В. прекращено вследствие малозначительности совершенного ею проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение. Несмотря на это, адвокат Р.Д.В., продолжает заниматься незаконной адвокатской деятельностью (в порядке ст.51 УПК РФ) на территории Владимирской области. 03.07.2014 г. адвокат Р.Д.В. по ордеру № участвовала по уголовному делу в защите Р.Ю.В. в Октябрьском МСО СК РФ по Владимирской области в порядке ст.51 УПК РФ.

Вышеприведенные данные свидетельствуют о нарушении адвокатом Решения Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. (протокол №4), которым адвокатам запрещено проводить уголовные дела по назначению на территории иного субъекта РФ.

В обращении ставится вопрос о принятии мер к адвокату.

Адвокат Р.Д.В. извещёна надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явилась, в связи с чём, членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

В письменных объяснениях оглашённых в заседании комиссии адвокат Р.Д.В. не согласилась с доводами обращения, пояснила, что защиту Р.Ю.В. осуществляла на основании соглашения с Р.И.А. Заявителем не представлено финансовых документов, подтверждающих получение Р.Д.В. средств федерального бюджета за защиту Р.Ю.В. в порядке ст. 51 УПК РФ.

В заседании комиссии оглашена прилагаемая заявителем копия ордера № 057848 от 03.07.2014 г.

Рассмотрев доводы обращения, письменных объяснений, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В обоснование требований обращения заявителем представлена копия ордера адвоката Р.Д.В. № от 03.07.2014 г. на защиту Р.Ю.В., графе «основание выдачи ордера» указано «ст. 51 УПК РФ». Таким образом, комиссия считает, что доводы обращения подтверждаются надлежащим доказательством.

В соответствии с п. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. Однако, данная обязанность исполняется адвокатом не произвольно, а в порядке, установленном Советом адвокатской палаты субъекта, в реестре которого состоит адвокат.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. установлено, адвокат не вправе работать в адвокатском образовании (филиале адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты этого субъекта РФ либо если адвокатское образование (филиал адвокатского образования) не числится в реестре адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ (см. Приложение 1). При решении вопроса о дисциплинарной ответственности адвоката критериями для определения понятия постоянного осуществления адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ признаётся участие в уголовном судопроизводстве в качестве защитника по назначению.

С момента принятия Советом ФПА РФ указанного решения, адвокаты, постоянно проживающие и осуществляющие адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, в реестре которого отсутствуют сведения о них, были обязаны устранить нарушения установленного порядка, определяющего членство в адвокатской палате, избрание формы адвокатского образования и места осуществления адвокатской деятельности.

Адвокатом Р.Д.В. эта обязанность не исполнена.

При изложенных обстоятельствах Квалификационная комиссия признает, что в материалах дисциплинарного производства имеются сведения, свидетельствующие о том, что адвокат Р.Д.В. в нарушение п.п.4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не исполняет Решение Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г.: являясь членом Адвокатской палаты Московской области осуществляла защиту Р.Ю.И. в порядке ст. 51 УПК РФ на территории другого субъекта РФ (Владимирской области).

При принятии решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и Кодексом (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области даёт

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а именно п.п. 4 п. 1ст. 7, п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в неисполнении «Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (утв. Решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. (прот. № 4) в качестве Приложения № 1), поскольку являясь членом Адвокатской палаты Московской области осуществляла защиту Р.Ю.И. в порядке ст. 51 УПК РФ на территории другого субъекта РФ (Владимирской области).

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.